

**Antrag der Lech-Stahlwerke GmbH
auf Entnahme von Lechkanalwasser für Kühlzwecke
und Wiedereinleiten in den Lechkanal,
Az. 52.13-641/02 V 187**

Gewässerökologisches Gutachten

ANHANG 7

Auswertungen nach WRRL (fiBS)

Potential-Fischzönosen des Lechs im Untersuchungsgebiet		
Bereich	Mündung Wertach - Mündung Kanal	Mündung Kanal - Mündung Donau
Flusswasserkörper	1_F124	1_F122
Gewässer	Lech	Lech
Ref. Nr.	58f	58e

Fischart	Wiss. Bezeichnung	1_F124 Anteil [%]	1_F122 Anteil [%]
Aitel	<i>Squalius cephalus</i>	13,3	6,0
Hasel	<i>Leuciscus leuciscus</i>	12,0	5,4
Gründling	<i>Gobio gobio</i>	10,7	19,4
Schneider	<i>Alburnoides bipunctatus</i>	10,6	4,8
Barbe	<i>Barbus barbus</i>	10,3	10,3
Nase	<i>Chondrostoma nasus</i>	7,8	7,8
Äsche	<i>Thymallus thymallus</i>	6,7	3,0
Strömer	<i>Telestes souffia</i>	4,9	4,9
Schmerle	<i>Barbatula barbatula</i>	4,0	9,6
Laube	<i>Alburnus alburnus</i>	3,0	7,2
Elritze	<i>Phoxinus phoxinus</i>	3,0	3,0
Rotaugen	<i>Rutilus rutilus</i>	2,0	4,8
Groppe	<i>Cottus gobio</i>	2,0	2,0
Nerfling	<i>Leuciscus idus</i>	2,0	2,0
Barsch	<i>Perca fluviatilis</i>	1,5	3,6
Rutte	<i>Lota lota</i>	1,2	1,2
Bachforelle	<i>Salmo trutta</i>	1,0	1,0
Frauennerfling	<i>Rutilus virgo</i>	1,0	1,0
Steingressling	<i>Romanogobio uranoscopus</i>	1,0	1,0
Huchen	<i>Hucho hucho</i>	0,6	0,6
Bitterling	<i>Rhodeus amarus</i>	0,1	0,1
Brachse	<i>Abramis brama</i>	0,1	0,1
Güster	<i>Blicca bjoerkna</i>	0,1	0,1
Hecht	<i>Esox lucius</i>	0,1	0,1
Bachneunauge	<i>Lampetra planeri</i>	0,1	0,1
Schied	<i>Aspius aspius</i>	0,1	0,1
Schrätzer	<i>Gymnocephalus schraetser</i>	0,1	0,1
Steinbeißer	<i>Cobitis taenia</i>	0,1	0,1
Streber	<i>Zingel streber</i>	0,1	0,1
Zährte	<i>Vimba vimba</i>	0,1	0,1
Zingel	<i>Zingel zingel</i>	0,1	0,1
Karausche	<i>Carassius carassius</i>	0,1	0,1
Rotfeder	<i>Scardinius erythrophthalmus</i>	0,1	0,1
Schleie	<i>Tinca tinca</i>	0,1	0,1

fIBS- Ergebnis FWK F124; Erhebungen BNGF

Qualitätsmerkmale und Parameter	Referenz	nachge- wiesen	Kriterien für			Bewertungs- grundlage	Score
			5	3	1		
(1) Arten- und Gildeninventar:							2,67
a) Typspezifische Arten (Referenz-Anteil $\geq 1\%$)							
Anzahl	19	14	100 %	< 100 % und $\leq 0,02$	< 100 % und > 0,02	73,7 %	1
Höchster Referenz-Anteil aller nicht nachgew. Typspezif. Arten	entfällt	0,120	entfällt			0,120	
b) Anzahl Begleitarten (Referenz-Anteil < 1 %)	15	3	> 50 %	10 – 50 %	< 10 %	20,0 %	3
c) Anzahl anadromer und potamodromer Arten	3	1	100 %	50 – 99,9 %	< 50 %	33,3 %	1
d) Anzahl Habitatgilden $\geq 1\%$	2	2	100 %	entfällt	< 100 %	100,0 %	5
e) Anzahl Reproduktionsgilden $\geq 1\%$	5	5	100 %	entfällt	< 100 %	100,0 %	5
f) Anzahl Trophiegilden $\geq 1\%$	4	3	100 %	entfällt	< 100 %	75,0 %	1
(2) Artenabundanz und Gildenverteilung:							1,75
a) Abundanz der Leitarten ($\geq 5\%$ Referenz-Anteil)			Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	
1. Äsche	0,067	0,020	↑	↑	↑	70,6 %	1
2. Barbe	0,103	0,046	↑	↑	↑	55,0 %	1
3. Döbel, Aitel	0,133	0,045	↑	↑	↑	66,1 %	1
4. Gründling	0,107	0,000	↓	↓	↓	99,9 %	1
5. Hasel	0,120	0,000	< 25 %	25 – 50 %	> 50 %	100,0 %	1
6. Nase	0,078	0,000	↓	↓	↓	100,0 %	1
7. Schneider	0,106	0,214	↓	↓	↓	101,5 %	1
	2,000						
	2,000						
	2,000						
b) Barsch/Rotaugen-Abundanz	0,035	0,047	< 0,070	0,07 – 0,105	> 0,105	0,047	5
c) Gildenverteilung			Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	
I) Habitatgilden:							
<i>Rheophile</i>	0,928	0,932	< 6 %	6 – 18 %	> 18 %	0,4 %	5
<i>Stagnophile</i>	0,003	0,000	< 25 %	25 – 75 %	> 75 %	90,3 %	1
II) Reproduktionsgilden:							
<i>Lithophile</i>	0,728	0,754	< 6 %	6 – 18 %	> 18 %	3,6 %	5
<i>Psammophile</i>	0,147	0,019	< 15 %	15 – 45 %	> 45 %	87,1 %	1
<i>Phytophile</i>	0,006	0,015	< 25 %	25 – 75 %	> 75 %	142,9 %	1
III) Trophiegilden:							
<i>Invertivore</i>	0,547	0,856	< 6 %	6 – 18 %	> 18 %	56,4 %	1
<i>Omnivore</i>	0,329	0,091	-15 – +6 %	> -15 – -45 % > +6 – +18 %	> -45 % > +18 %	-72,4 %	1
<i>Piscivore:</i>	0,008	0,002	< 20 %	20 – 40 %	> 40 %	80,0 %	1
(3) Altersstruktur (Reproduktion):							3,00
0+ Anteile der Leitarten ($\geq 5\%$ Referenz-Anteil)			Anteil:	Anteil:	Anteil:	Anteil:	
1. Äsche (Gesamtfang: 135 Ind.)	> 0,300	0,630	↑	↑	↑	63,0 %	5
2. Barbe (Gesamtfang: 318 Ind.)	> 0,300	0,830	↑	↑	↑	83,0 %	3
3. Döbel, Aitel (Gesamtfang: 309 Ind.)	> 0,300	0,605	↑	↑	↑	60,5 %	5
4. Gründling (Gesamtfang: 1 Ind.)	> 0,300	0,000	↓	↓	↓	< 10 Ind.	1
5. Hasel (Gesamtfang: 0 Ind.)	> 0,300	0,000	30 – 70 % bei ≥ 10 Ind. Gesamtfang	10 – < 30 % oder > 70 – 90 % bei ≥ 10 Ind. Gesamtfang	< 10 % oder > 90 %	k. N.	1
6. Nase (Gesamtfang: 0 Ind.)	> 0,300	0,000				k. N.	1
7. Schneider (Gesamtfang: 1466 Ind.)	> 0,300	0,595	↓	↓	↓	59,5 %	5
(4) Migration:							1,00
Migrationsindex, MI (ohne Aal)	1,407	1,105	> 1,305	1,204 – 1,305	< 1,204	1,105	1
(5) Fischregion:							3,00
Fischregions-Gesamtindex, FRI _{ges}	5,70	5,37	Abweichung: < 0,25	Abweichung: 0,25 – 0,5	Abweichung: > 0,50	Abweichung: 0,32	3
(6) Dominante Arten:							1,00
a) Leitartenindex, LAI	1	0,143	1	$\geq 0,7$	< 0,7	0,143	1
b) Community Dominance Index, CDI	entfällt	0,639	< 0,4	0,4 – 0,5	> 0,5	0,639	1
Gesamtbewertung							2,27
Ökologischer Zustand							Mäßig
Gesamtbewertung normiert auf eine Skala von 0 - 1							0,32

fIBS- Ergebnis FWK F122, UA II; Erhebungen BNGF

Qualitätsmerkmale und Parameter	Referenz	nachge- wiesen	Kriterien für			Bewertungs- grundlage	Score
			5	3	1		
(1) Arten- und Gildeninventar:							2,00
a) Typspezifische Arten (Referenz-Anteil $\geq 1\%$)							
Anzahl	19	9	100 %	< 100 % und $\leq 0,02$	< 100 % und > 0,02	47,4 %	1
Höchster Referenz-Anteil aller nicht nachgew. Typspezif. Arten	entfällt	0,194	entfällt			0,194	1
b) Anzahl Begleitarten (Referenz-Anteil < 1 %)	15	4	> 50 %	10 – 50 %	< 10 %	26,7 %	3
c) Anzahl anadromer und potamodromer Arten	3	0	100 %	50 – 99,9 %	< 50 %	0,0 %	1
d) Anzahl Habitatgilden $\geq 1\%$	2	2	100 %	entfällt	< 100 %	100,0 %	5
e) Anzahl Reproduktionsgilden $\geq 1\%$	5	4	100 %	entfällt	< 100 %	80,0 %	1
f) Anzahl Trophiegilden $\geq 1\%$	4	3	100 %	entfällt	< 100 %	75,0 %	1
(2) Artenabundanz und Gildenverteilung:							1,25
a) Abundanz der Leitarten ($\geq 5\%$ Referenz-Anteil)			Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	
1. Barbe	0,103	0,000	↑	↑	↑	100,0 %	1
2. Döbel, Aitel	0,060	0,061	↑	↑	↑	2,3 %	5
3. Gründling	0,194	0,000	↑	↑	↑	100,0 %	1
4. Hasel	0,054	0,000	↑	↑	↑	100,0 %	1
5. Nase	0,078	0,000	↑	↑	↑	100,0 %	1
6. Schmerle	0,096	0,006	< 25 %	25 – 50 %	> 50 %	93,5 %	1
7. Ukelei, Laube	0,072	0,000	↑	↑	↑	100,0 %	1
	2,000		↓	↓	↓		
	2,000						
	2,000						
b) Barsch/Rotaugen-Abundanz	0,084	0,327	< 0,168	0,168 – 0,252	> 0,252	0,327	1
c) Gildenverteilung			Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	
I) Habitatgilden:							
Rheophile	0,837	0,083	< 6 %	6 – 18 %	> 18 %	90,1 %	1
Stagnophile	0,003	0,010	< 25 %	25 – 75 %	> 75 %	246,9 %	1
II) Reproduktionsgilden:							
Lithophile	0,494	0,071	< 6 %	6 – 18 %	> 18 %	85,7 %	1
Psammophile	0,290	0,006	< 15 %	15 – 45 %	> 45 %	97,8 %	1
Phytophile	0,006	0,565	< 25 %	25 – 75 %	> 75 %	9317,3 %	1
III) Trophiegilden:							
Invertivore	0,595	0,039	< 6 %	6 – 18 %	> 18 %	93,5 %	1
Omnivore	0,260	0,664	-15 – +6 %	> -15 – -45 % > +6 – +18 %	> -45 % > +18 %	+155,3 %	1
Piscivore:	0,008	0,060	< 20 %	20 – 40 %	> 40 %	654,4 %	1
(3) Altersstruktur (Reproduktion):							1,29
0+ Anteile der Leitarten ($\geq 5\%$ Referenz-Anteil)			Anteil:	Anteil:	Anteil:	Anteil:	
1. Barbe (Gesamtfang: 0 Ind.)	> 0,300	0,000	↑	↑	↑	k. N.	1
2. Döbel, Aitel (Gesamtfang: 59 Ind.)	> 0,300	0,102	↑	↑	↑	10,2 %	3
3. Gründling (Gesamtfang: 0 Ind.)	> 0,300	0,000	↑	↑	↑	k. N.	1
4. Hasel (Gesamtfang: 0 Ind.)	> 0,300	0,000	↑	↑	↑	k. N.	1
5. Nase (Gesamtfang: 0 Ind.)	> 0,300	0,000	↑	↑	↑	k. N.	1
6. Schmerle (Gesamtfang: 6 Ind.)	> 0,300	0,500	30 – 70 % bei ≥ 10 Ind. Gesamtfang	10 – < 30 % oder > 70 – 90 % bei ≥ 10 Ind. Gesamtfang	< 10 % oder > 90 % oder < 10 Ind. Gesamtfang	< 10 Ind.	1
7. Ukelei, Laube (Gesamtfang: 0 Ind.)	> 0,300	0,000	↑	↑	↑	k. N.	1
(4) Migration:							1,00
Migrationsindex, MI (ohne Aal)	1,407	1,000	> 1,305	1,204 – 1,305	< 1,204	1,000	1
(5) Fischregion:							1,00
Fischregions-Gesamtindex, FRI _{ges}	5,80	6,92	Abweichung: < 0,24	Abweichung: 0,24 – 0,48	Abweichung: > 0,48	Abweichung: 1,12	1
(6) Dominante Arten:							1,00
a) Leitartenindex, LAI	1	0,143	1	$\geq 0,7$	< 0,7	0,143	1
b) Community Dominance Index, CDI	entfällt	0,729	< 0,4	0,4 – 0,5	> 0,5	0,729	1
Gesamtbewertung						1,38	
Ökologischer Zustand						Schlecht	
Gesamtbewertung normiert auf eine Skala von 0 - 1						0,10	

fIBS- Ergebnis FWK F122, UA III; Erhebungen BNGF

Qualitätsmerkmale und Parameter	Referenz	nachge- wiesen	Kriterien für			Bewertungs- grundlage	Score
			5	3	1		
(1) Arten- und Gildeninventar:							2,67
a) Typspezifische Arten (Referenz-Anteil $\geq 1\%$)							
Anzahl	19	14	100 %	< 100 % und $\leq 0,02$	< 100 % und > 0,02	73,7 %	1
Höchster Referenz-Anteil aller nicht nachgew. Typspezif. Arten	entfällt	0,078	entfällt			0,078	
b) Anzahl Begleitarten (Referenz-Anteil < 1 %)	15	3	> 50 %	10 – 50 %	< 10 %	20,0 %	3
c) Anzahl anadromer und potamodromer Arten	3	1	100 %	50 – 99,9 %	< 50 %	33,3 %	1
d) Anzahl Habitatgilden $\geq 1\%$	2	2	100 %	entfällt	< 100 %	100,0 %	5
e) Anzahl Reproduktionsgilden $\geq 1\%$	5	5	100 %	entfällt	< 100 %	100,0 %	5
f) Anzahl Trophiegilden $\geq 1\%$	4	3	100 %	entfällt	< 100 %	75,0 %	1
(2) Artenabundanz und Gildenverteilung:							1,63
a) Abundanz der Leitarten ($\geq 5\%$ Referenz-Anteil)			Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	
1. Barbe	0,103	0,017	↑	↑	↑	83,2 %	1
2. Döbel, Aitel	0,060	0,276	↑	↑	↑	359,8 %	1
3. Gründling	0,194	0,007	↑	↑	↑	96,4 %	1
4. Hasel	0,054	0,000	↑	↑	↑	100,0 %	1
5. Nase	0,078	0,000	↑	↑	↑	100,0 %	1
6. Schmerle	0,096	0,018	< 25 %	25 – 50 %	> 50 %	81,4 %	1
7. Ukelei, Laube	0,072	0,007	↓	↓	↓	89,7 %	1
	2,000						
	2,000						
	2,000						
b) Barsch/Rotaugen-Abundanz	0,084	0,016	< 0,168	0,168 – 0,252	> 0,252	0,016	5
c) Gildenverteilung			Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	
I) Habitatgilden:							
Rheophile	0,837	0,890	< 6 %	6 – 18 %	> 18 %	6,3 %	3
Stagnophile	0,003	0,008	< 25 %	25 – 75 %	> 75 %	180,7 %	1
II) Reproduktionsgilden:							
Lithophile	0,494	0,808	< 6 %	6 – 18 %	> 18 %	63,5 %	1
Psammophile	0,290	0,025	< 15 %	15 – 45 %	> 45 %	91,5 %	1
Phytophile	0,006	0,082	< 25 %	25 – 75 %	> 75 %	1270,3 %	1
III) Trophiegilden:							
Invertivore	0,595	0,565	< 6 %	6 – 18 %	> 18 %	5,0 %	5
Omnivore	0,260	0,388	-15 – +6 %	> -15 – -45 % > +6 – +18 %	> -45 % > +18 %	+49,4 %	1
Piscivore:	0,008	0,021	< 20 %	20 – 40 %	> 40 %	160,0 %	1
(3) Altersstruktur (Reproduktion):							1,57
0+ Anteile der Leitarten ($\geq 5\%$ Referenz-Anteil)			Anteil:	Anteil:	Anteil:	Anteil:	
1. Barbe (Gesamtfang: 35 Ind.)	> 0,300	1,000	↑	↑	↑	100,0 %	1
2. Döbel, Aitel (Gesamtfang: 557 Ind.)	> 0,300	0,957	↑	↑	↑	95,7 %	1
3. Gründling (Gesamtfang: 14 Ind.)	> 0,300	0,786	↑	↑	↑	78,6 %	3
4. Hasel (Gesamtfang: 0 Ind.)	> 0,300	0,000	↑	↑	↑	k. N.	1
5. Nase (Gesamtfang: 0 Ind.)	> 0,300	0,000	↑	↑	↑	k. N.	1
6. Schmerle (Gesamtfang: 36 Ind.)	> 0,300	0,139	30 – 70 % bei ≥ 10 Ind. Gesamtfang	10 – < 30 % oder > 70 – 90 % bei ≥ 10 Ind. Gesamtfang	< 10 % oder > 90 % oder < 10 Ind. Gesamtfang	13,9 %	3
7. Ukelei, Laube (Gesamtfang: 15 Ind.)	> 0,300	1,000	↑	↑	↑	100,0 %	1
(4) Migration:							1,00
Migrationsindex, MI (ohne Aal)	1,407	1,051	> 1,305	1,204 – 1,305	< 1,204	1,051	1
(5) Fischregion:							5,00
Fischregions-Gesamtindex, FRI _{ges}	5,80	5,57	Abweichung: < 0,24	Abweichung: 0,24 – 0,48	Abweichung: > 0,48	Abweichung: 0,23	5
(6) Dominante Arten:							1,00
a) Leitartenindex, LAI	1	0,143	1	$\geq 0,7$	< 0,7	0,143	1
b) Community Dominance Index, CDI	entfällt	0,622	< 0,4	0,4 – 0,5	> 0,5	0,622	1
Gesamtbewertung							2,05
Ökologischer Zustand							Mäßig
Gesamtbewertung normiert auf eine Skala von 0 - 1							0,26

fIBS- Ergebnis FWK F122, UA IV; Erhebungen BNGF

Qualitätsmerkmale und Parameter	Referenz	nachge- wiesen	Kriterien für			Bewertungs- grundlage	Score
			5	3	1		
(1) Arten- und Gildeninventar:							3,00
a) Typspezifische Arten (Referenz-Anteil $\geq 1\%$)							
Anzahl	19	13	100 %	< 100 % und $\leq 0,02$	< 100 % und > 0,02	68,4 %	1
Höchster Referenz-Anteil aller nicht nachgew. I ypspezif. Arten	entfällt	0,054	entfällt			0,054	1
b) Anzahl Begleitarten (Referenz-Anteil < 1 %)	15	6	> 50 %	10 – 50 %	< 10 %	40,0 %	3
c) Anzahl anadromer und potamodromer Arten	3	2	100 %	50 – 99,9 %	< 50 %	66,7 %	3
d) Anzahl Habitatgilden $\geq 1\%$	2	2	100 %	entfällt	< 100 %	100,0 %	5
e) Anzahl Reproduktionsgilden $\geq 1\%$	5	4	100 %	entfällt	< 100 %	80,0 %	1
f) Anzahl Trophiegilden $\geq 1\%$	4	4	100 %	entfällt	< 100 %	100,0 %	5
(2) Artenabundanz und Gildenverteilung:							1,00
a) Abundanz der Leitarten ($\geq 5\%$ Referenz-Anteil)			Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	
1. Barbe	0,103	0,018	↑	↑	↑	83,0 %	1
2. Döbel, Aitel	0,060	0,228	↑	↑	↑	279,4 %	1
3. Gründling	0,194	0,009	↑	↑	↑	95,3 %	1
4. Hasel	0,054	0,000	↑	↑	↑	100,0 %	1
5. Nase	0,078	0,001	↑	↑	↑	98,6 %	1
6. Schmerle	0,096	0,003	< 25 %	25 – 50 %	> 50 %	97,3 %	1
7. Ukelei, Laube	0,072	0,125	↑	↑	↑	73,3 %	1
	2,000		↓	↓	↓		
	2,000		↓	↓	↓		
	2,000		↓	↓	↓		
b) Barsch/Rotaugen-Abundanz	0,084	0,301	< 0,168	0,168 – 0,252	> 0,252	0,301	1
c) Gildenverteilung			Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	Abweichung:	
I) Habitatgilden:							
Rheophile	0,837	0,393	< 6 %	6 – 18 %	> 18 %	53,1 %	1
Stagnophile	0,003	0,026	< 25 %	25 – 75 %	> 75 %	751,3 %	1
II) Reproduktionsgilden:							
Lithophile	0,494	0,279	< 6 %	6 – 18 %	> 18 %	43,6 %	1
Psammophile	0,290	0,012	< 15 %	15 – 45 %	> 45 %	96,0 %	1
Phytophile	0,006	0,099	< 25 %	25 – 75 %	> 75 %	1541,7 %	1
III) Trophiegilden:							
Invertivore	0,595	0,062	< 6 %	6 – 18 %	> 18 %	89,6 %	1
Omnivore	0,260	0,881	-15 – +6 %	> -15 – -45 % > +6 – +18 %	> -45 % > +18 %	+239 %	1
Piscivore:	0,008	0,027	< 20 %	20 – 40 %	> 40 %	232,9 %	1
(3) Altersstruktur (Reproduktion):							1,57
0+ Anteile der Leitarten ($\geq 5\%$ Referenz-Anteil)			Anteil:	Anteil:	Anteil:	Anteil:	
1. Barbe (Gesamtfang: 48 Ind.)	> 0,300	0,938	↑	↑	↑	93,8 %	1
2. Döbel, Aitel (Gesamtfang: 624 Ind.)	> 0,300	0,856	↑	↑	↑	85,6 %	3
3. Gründling (Gesamtfang: 25 Ind.)	> 0,300	0,920	↑	↑	↑	92,0 %	1
4. Hasel (Gesamtfang: 0 Ind.)	> 0,300	0,000	↑	↑	↑	k. N.	1
5. Nase (Gesamtfang: 3 Ind.)	> 0,300	1,000	↑	↑	↑	< 10 Ind.	1
6. Schmerle (Gesamtfang: 7 Ind.)	> 0,300	0,429	↑	↑	↑	< 10 Ind.	1
7. Ukelei, Laube (Gesamtfang: 342 Ind.)	> 0,300	0,775	↑	↑	↑	77,5 %	3
			30 – 70 % bei ≥ 10 Ind. Gesamtfang	10 – < 30 % oder > 70 – 90 % bei ≥ 10 Ind. Gesamtfang	< 10 % oder > 90 % oder < 10 Ind. Gesamtfang		
			↓	↓	↓		
(4) Migration:							1,00
Migrationsindex, MI (ohne Aal)	1,407	1,042	> 1,305	1,204 – 1,305	< 1,204	1,042	1
(5) Fischregion:							1,00
Fischregions-Gesamtwert, FRI _{ges}	5,80	6,52	Abweichung: < 0,24	Abweichung: 0,24 – 0,48	Abweichung: > 0,48	Abweichung: 0,72	1
(6) Dominante Arten:							1,00
a) Leitartenindex, LAI	1	0,286	1	$\geq 0,7$	< 0,7	0,286	1
b) Community Dominance Index, CDI	entfällt	0,502	< 0,4	0,4 – 0,5	> 0,5	0,502	1
Gesamtbewertung							1,64
Ökologischer Zustand							Unbefriedigend
Gesamtbewertung normiert auf eine Skala von 0 - 1							0,16